МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 ноября. Годъ XXX. 1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Константину, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

I. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенное Г. Товарищемъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 сентября 1912 г. за № 9830, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18-го того-же сентября за № 38443, съ просьбою о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія о срокѣ доставленія ими учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки, метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности. И, по справкѣ, *Приказали:* Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору отъ 18 сентября 1912 года за № 38443, сообщаетъ, что, на основаніи ст. 69 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 23 іюня

1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію воинской повинности; при этомъ, согласно разряду 1-му ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1-го іюля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи Устава о Воинской Повинности (Собр. Узак. 1344), измѣненія эти пріобрѣтаютъ силу съ 1 Декабря 1912 года. Въ виду сего церковные причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя къ 1 января 1912 года достигнутъ 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1-му декабря текущаго года учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долголѣтняя практика, основанная на законѣ 24 апрѣля 1900 года (ст. 126 Уст. о Воин. Пов., по прод. 1906 г.), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствію закона 23 іюня 1912 года, могутъ вызвать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 69 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній, Сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора предлагаетъ нынѣ Святѣйшему Сѵноду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подвѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ выписей учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности; о чемъ, для должнаго исполненія, Грузино-Имеретинской Сѵнодальной Кон-

торѣ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать печатные циркулярные указы. Октября 4-го дня 1912 года.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 октября 1912 г. за № 3433 послѣдовала такая: Консисторія объявитъ причтамъ епархіи къ должному исполненію Е. К.».

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1912 г. за № 15774, о необходимости преподать Епархіальнымъ Начальствамъ дополнительныя разъясненія въ развитіе 48 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. *Приказали:* Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость, въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, установить однообразный способъ начисленія страховой преміи за тѣ застрахованныя въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношенія страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислилась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой преміи за переоцѣненныя и перестрахованныя строенія понижается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній

по сему вопросу ни въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 6 іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премію на ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисленія премій примѣняли не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, возведеннымъ, взамѣнъ сломанныхъ, и даже перенесеннымъ на другое мѣсто. Такая практика, не смотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчіи съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутаго Положенія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе сломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причемъ это повышеніе риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) строенія, возведенныя взамѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифъ какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ вза-

мѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взимать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года, и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломанное строеніе, 2) въ случаяхъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислять на общемъ основаніи по соотвѣтственному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операціоннаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣдствіе такой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія, и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховыхъ премій въ развитіе 48 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 4—18 Мая 1905 года за № 2282 Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для руководства и исполненія, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Сунодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Октября 6 дня 1912 года.

По постановленію Могилевской Духовной Консисторіи, настоящій указъ, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявляется о.о. благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ для надлежащаго руководства и исполненія.

Перемѣны по службѣ.

— 11 октября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Романовской церкви, Горецкаго уѣзда, Стефанъ *Петровскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Заозерской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 11 октября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отставной коллежскій регистраторъ Аполлинарій *Сорокинъ* опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Могилевской Духовной Консисторіи.

— 12 октября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Церковищской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Барцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Старо-Руднянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 14 октября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, крестьянинъ Θеодоръ *Прокоповъ* опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Могилевской Духовной Консисторіи съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ 2 разряда.

— 14 октября, псаломщикъ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Лавръ *Титенковъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 18 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ Копысской Вознесенской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Пиневичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— 20 октября, скончался заштатный священникъ Браздетчинской церкви, Горецкаго уѣзда, Іоаннъ *Чудовичъ*.

— 20 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, крестьянинъ села Погребовъ, Полтавской губ., Всеволодъ *Θедорцовъ*, выдержавшій

установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Соинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 22 октября, резолюціею Его Преосвященства, прослушавшій богословскіе курсы въ V и VI классахъ Могилевской Духовной Семинаріи Георгій *Бурминъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ Осмоловичской церкви, Климов. уѣзда.

— 23 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ Сельско-Костюковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Стефанъ *Рассахоновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Никоновичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 23 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, сынъ псаломщика Ѳеодоръ *Гриневъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Ониковичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 23 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Тимофей *Громыко*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 23 октября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Годняпской церковно-приходской школы, Климовичскаго уѣзда, Ѳома *Гришановъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію діакона къ Каничской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 24 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, заштатный псаломщикъ Мокрянской церкви, Быховскаго уѣзда, Александръ *Кулаковъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Новосельской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 24 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епи-

скопа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, и. д. псаломщика Кульшицкой церкви, Быховскаго уѣзда, Павелъ *Вогулько*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мокрянской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 24 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, діаконъ-псаломщикъ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Перебилло*, согласно прошенію, возвращенъ обратно къ Перероcтовской церкви, того-же уѣзда, а переведенный къ Перероcтовской церкви псаломщикъ Іоаннъ *Соминичъ* возвращенъ на прежнее мѣсто къ Красно-Будской церкви.

— 26 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, послушникъ Крестовой церкви Могилевскаго Архіерейскаго дома Георгій *Волчковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Любанской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 26 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, бывшій воспитанникъ Могилевской Духовной Семинаріи Іоаннъ *Матыско*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Сѣнненской Покровской церкви.

— 28 октября, назначенный на священническое мѣсто къ Буторской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, діаконъ Евдокимъ *Шараенокъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 29 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Яковъ *Легеньковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Копысской Вознесенской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 29 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ

Пѣтуховской церкви, Чаусскаго уѣзда, Іоакимъ *Краснощекій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дудаковичской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 29 октября, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, и. д. псаломщика Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Саульскій* утвержденъ въ должности псаломщика.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Домовой Николаевской* при Горецкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, съ 12 августа; окладъ жалованья 1000 р.; помѣщеніе есть.

2) *Меркуловичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 7 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2397 д. муж. п. и 2408 д. ж. п.; 1 мин., 3 ц.-прих. и 4 зем. школы.

3) *Засельской* (2-я вакансія), Климовичскаго уѣзда,съ 23 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2270 д. м. п. и 2232 д ж. п.; 2 мин., 1 зем. двухкл. и 4 церк.-прих. школы.

4) *Вѣйнянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 925 д. м. п. и 935 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы.

5) *Вылевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1704 д. муж. п. и 1677 д. жен. п.; 1 мин. и 3 церк.-школы.

6) *Александрійской*, Оршанскаго уѣзда, съ 30 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе

есть; прихожанъ 1329 д. муж. п. и 1323 д. ж. п. 2 церк.-прих. и 2 зем. школы.

б) Діаконскія при церквахъ —

1) *Рогачевской Рождество-Богородицкой*, съ 28 февраля; окладъ жалованья 180 р.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1152 д. муж. п. и 1121 д. жен. п.

2) *Городецкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 18 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2370 д. м. п. и 2335 д. ж. п.

3) *Нерѣйшанской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2023 д. м. п. и 1877 д. ж. п.

4) *Церковищской*, Могилевскаго уѣзда, съ 12 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 75 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2274 д. м. п. и 2172 д. ж. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Бартоломѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1398 д. м. п. 1416 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

2) *Бабиновичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 14 марта; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2055 д. муж. п. и 1971 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Бѣлынковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1554 д. м. п. и 1551 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

4) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 30 іюня; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 19 дес.; помѣщеніе есть; прихо-

жанъ 2244 д. муж. п. и 2198 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

5) *Каковчинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 81 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 2202 д. муж. п. и 2258 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

6) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 20 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 730 д. муж. п. н 689 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора. (Деньги уже высланы въ распоряженіе строительнаго комитета и отпущенъ лѣсъ изъ казны по удешевленной таксѣ).

7) *Горской Николаевской*, Чаусскаго уѣзда, съ 24 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 103 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1491 д. муж. п. и 1498 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

8) *Сѣнненскомъ соборѣ*, съ 25 августа; окладъ жалованья 180 р.; церковной аемли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1300 д. муж. п. и 1267 д. ж. п.

9) *Студенецкой*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 3 дес.; прихожанъ 606 д. м. п. и 586 д. ж. п.

10) *Косицкой единовѣрческой*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 сентября; окладъ жалованья 200 руб.

11) *Осмоловичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1054 д. м. п. и 1033 д. ж. п.

12) *Городищенской*, Быховскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе

есть; прихожанъ 2023 д. муж. п. и 1993 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

13) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 3 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 880 д. м. п. и 865 д. ж. п.

14) *Бабиничской*, Горецкаго уѣзда, съ 5 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1136 д. муж. п. и 1126 д. ж. п.

15) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 23 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2789 д. м. п. и 1797 д. ж. п.

16) *Кульшицкой*, Быховскаго уѣзда, съ 24 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщенія есть; прихожанъ 1996 д. м. п. и 2062 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

17) *Вядецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 21 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1816 д. м. п. и 1781 д. ж. п.

18) *Пѣтуховской*, Чаусскаго уѣзда, съ 29 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1110 д. м. п. и 1144 д. ж. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи

I. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября с.г. за № 9077, постановлено: установить по всѣмъ церквамъ Имперіи, на время войны Балканскихъ государствъ съ Турціей, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ въ пользу Краснаго Креста, наряду съ другими разрѣшенными уже сборами на разныя нужды, въ такомъ порядкѣ, чтобы въ одно воскресенье сборъ былъ произведенъ въ пользу русскаго общества Краснаго Креста для оказанія

помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ государствъ, а въ другое воскресенье въ пользу Краснаго Креста названныхъ государствъ, поочередно, и чтобы собранныя суммы были препровождаемы черезъ благочинныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для дальнѣйшаго направленія; каковое опредѣленіе и напечатано въ № 42 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ исполненію.

II. Въ Могилевской Духовной Консисторіи имѣется вакантная должность столоначальника, съ содержаніемъ 1000 руб. въ годъ. Желающіе занять эту должность должны подать прошеніе на имя Его Преосвященства, причемъ не состоящіе на дѣйствительной государственной службѣ прилагаютъ къ прошенію свидѣтельства: а) о рожденіи, б) образованіи и в) отбытіи воинской повинности; лицъ состоящія въ отставкѣ,—аттестатъ.

III. Напечатаннымъ въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года распоряженіемъ было предписано благочиннымъ епархіи полученныя отъ церквей суммы произведеннаго въ шестую седмицу Великаго поста сего года сбора на сооруженіе при С.-Петербургскомъ подворьѣ Ѳеодоровскаго Городецкаго монастыря храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, *не задерживая, непосредственно* препроводить въ Управленіе Дѣлами Великаго Князя Михаила Александровича, по адресу: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 38.

Нынѣ Комитетъ по сооруженію названаго храма, сообщая въ отношеніи, отъ 2-го сего октября за № 7768, что многіе о. о. благочинные еще не выслали собранныхъ на построеніе сего храма —памятника суммъ, проситъ Духовную Консисторію подтвердить благочиннымъ о скорѣйшей высылкѣ ими пожертвованій, необхо-

димыхъ въ виду приближающагося срока окончанія работъ для расплаты съ подрядчиками за матеріалы.

Вслѣдствіе изложеннаго Духовная Консисторія вновь предписываетъ благочиннымъ епархіи *поспѣшить* съ высылкою по указанному адресу суммъ, собранныхъ въ шестую седмицу Великаго поста сего года на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Вслѣдствіе распоряженія г. Оберъ-Прокурора Св. Сvнода, отъ 8 августа сего года за № 7993, и резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 9 августа сего же года за № 456,—Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Могилевской епархіи, что желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ училище должны строго сообразоваться съ требованіями Высочайше утвержденнаго устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства о пріемномъ возрастѣ. По Высочайше утвержденному уставу для поступающихъ въ I классъ училища, нормальный возрастъ признается отъ 10 и не болѣе 12 лѣтъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1912 г. 30 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза. Телефонъ № 91.

СЧЕТА ГЛАВНОЙ КНИГИ

эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 21 октября 1912 г.

№№ по порядку.	Наименованіе счетовъ.	Состояніе счетовъ на 21 октября 1912 г.							
		Дебетъ.		Кредитъ		Сальдо (остатокъ):			
						Дебета.		Кредита	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Счетъ баланса начинательнаго	411806	82	411806	82	—	—	—	—
2	Счетъ кассы	38216	13	37103	13	1113	—	—	—
3	„ Цѣнныхъ бумагъ .	419600	—	—	—	419600	—	—	—
4	„ Госуд. сбер. кассы	27949	93	26645	68	1304	25	—	—
5	„ Членовъ вкладчиковъ	25909	58	18773	80	7135	78	—	—
6	„ Членовъ пенсіонеровъ	9908	58	11505	60	—	—	1597	02
7	„ Епарх.свѣчн.завода	2500	—	—	—	2500	—	—	—
8	„ Капитала основного	—	—	153442	50	—	—	153442	50
9	„ Капитала расходн.	5585	53	270986	19	—	—	265400	66
10	„ Содерж. Правленія кассы	909	—	—	—	909	—	—	—
11	„ Содержанія канцел.	1	85	—	—	1	85	—	—
12	„ Разсыльнаго Прав. кассы	45	—	—	—	45	—	—	—
13	„ Процентовъ . . .	—	—	11550	10	—	—	11550	10
14	„ Прибылей и убытк.	110	99	2061	82	—	—	1950	83
15	„ Движим. имущества	6	88	—	—	6	88	—	—
16	„ Случайныхъ поступленій	57	15	56	25	—	90	—	—
17	„ Оборудов.канцеляр.	5	40	—	—	5	40	—	—
18	„ Возвращ. взносовъ	1314	05	—	—	1314	05	—	—
19	„ Редакціи Еп. Вѣд.	5	—	—	—	5	—	—	—
	Итого. . . .	943931	89	943931	89	433941	11	433941	11

Примѣчаніе. Изъ означенной вѣдомости о состояніи счетовъ эмеритальной кассы на 21 октября 1912 г. явствуетъ, что на означенное число касса имѣла (активъ): 1) на рукахъ у казначея а) 1113 р., б) цѣнныхъ бумагъ 419,600 руб., в) по книжкѣ сберегательной кассы за № 38998—1304 руб. 25 коп.; г) движимаго имуществе 6 р. 88 к. 2) долговъ: а) за вкладчиками 7135 руб. 78 к., б) за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 2500 руб., всего 431,659 р. 91 к., за вычетомъ изъ этой суммы 1597 р. 02 коп., подлежащихъ выдачѣ пенсіонерамъ—чистый капиталъ кассы на 21 октября—430,062 р. 89 к.

Предсѣдатель Правленія. свящ. *Н. Гнѣдовскій.*

Казначей, священникъ *Іоаннъ Высоцкій.*

Бухгалтеръ священникъ *Ст. Сороколѣтовъ.*

И. д. секретаря, діаконъ *Георгій Романовичъ.*

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

I ноября. № 21. 1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ день 17 октября наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу.

Не дѣти бывайте умы, но злобою младенствуйте, умы же совершени бывайте (I Кор. 14, 20).

Такое наставленіе даетъ намъ св. ап. Павелъ въ нынѣшній день, который долженъ почитаться въ жизни русскаго народа особо знаменательнымъ по тѣмъ событіямъ, какія совершились въ этотъ день. Многіе изъ здѣсь присутствующихъ, вѣроятно, помнятъ, да какъ и забыть то время, когда вѣсть о несчастии съ Царской семьей, на пути слѣдованія ея съ юга въ стольный градъ, какъ громомъ поразила русскій народъ. То было около станціи Борокъ, гдѣ царскій поѣздъ съ почившимъ въ Бозѣ Государемъ и Его Наслѣдникомъ, нынѣ благополучно царствующимъ Императоромъ, подвергся крушенію. Общее убѣжденіе вѣрующаго народа признало спасеніе Царской Семьи при такихъ

обстоятельствахъ катастрофы чудомъ разительнымъ и для всѣхъ очевиднымъ. Опытно и наглядно подтвердилась истина, сказанная псалмопѣвцемъ о людяхъ, находящихся подъ особымъ промышленіемъ Божіимъ: *ангеломъ своимъ заповѣсть сохранити тя во всѣхъ путѣхъ твоихъ, на рукахъ возмутъ тя, да некогда преткнеши о камень ногу твою* (Пс. 90 ст. 11—12). Хранитъ Господь Помазанника Своего на всѣхъ путѣхъ Его, кровомъ крылу ограждаетъ священную Семью Его, чтобы въ ней сохранить и изъ нея воздвигнуть во время благопотребно Царя по сердцу народу, вѣрующему, православному. *Отъ плода чрева твоего*, говорилъ Господь Давиду, *посажду на престолѣ твоемъ* (пс. 131, 11). Вознесенъ и препрославленъ на престолѣ прародительскомъ и нашъ возлюбленный Государь, наслѣдовавшій послѣ своего Родителя державу, славу и величіе, но вмѣстѣ съ ними и величайшіе труды и заботы о Россіи, о счастіи многомилліоннаго ея населенія. Чувствовалъ и сознавалъ нашъ Монархъ трудность одному при всемъ напряженіи силъ и здоровья обнять своимъ взоромъ необъятныя пространства нашего царства, знать непосредственно нужды народа. И вотъ для той цѣли, чтобы приблизить народъ къ своему трону, лучше узнать его нужды и желанія, и собираетъ Онъ, нашъ Самодержецъ, въ своемъ царственномъ градѣ людей земли, чтобы они общенароднымъ разумомъ помогали ему въ строеніи земли русской, несли къ нему думы и нужды народныя. А чтобы эти избранники были смѣлы и мужественны въ отстаиваніи правды и закона, Царь оградилъ ихъ особыми полномочіями и неприкосновенностью. Какое высокое довѣріе, какія великія права, но какія съ ними обязанности принимаютъ на себя тѣ,

кто облекается званіемъ народнаго представителя. Съ какимъ благоговѣйнымъ чувствомъ они должны вступать въ верховное святилище закона и какою благодарностью къ Государю должны быть преисполнены ихъ сердца. Но какой стыдъ и позоръ должны покрыть лица тѣхъ, которые подъ покровомъ наружной вѣрноподданнической преданности и даже принявъ присягу, особую для депутатовъ установленную, входятъ или вѣрнѣе пробираются въ Государственную Думу, чтобы тамъ вести свою тайную, а то и явную разрушительную работу, въ своемъ дерзновеніи доходя до противодѣйствія Царственнымъ предначертаніямъ. Знаемъ мы хитрыя, льстивыя и въ корнѣ лживыя слова такихъ политическихъ іезуитовъ. *Умякнуша словеса ихъ паче елеа и та суть стрѣлы* (пс. 54, 22). Много вреда они принесли Россіи, сѣя всюду смуту и недовольство, подкапываясь подъ самыя основы государства, разрушая самыя вѣковѣчныя святыни народныя.

Дорогіе соотечественники! Нынѣ, въ день 17 октября, наканунѣ осуществленія въ нашемъ краѣ величайшаго блага, дарованнаго народу единственно великодушіемъ Монарха,—блага избирать изъ своей среды депутатовъ въ Государственную Думу, слѣдуетъ въ особенности намъ помнить наставленіе св. апостола *вся испытайте, добраго держитесь* (1 Сол. 5, 21). Нужно путемъ тщательнаго продуманнаго испытанія сумѣть выдѣлить изъ своей среды ту добрую часть людей, которые могли бы явиться предъ лицемъ Царя съ совѣстью чистой и незапятнанною ни въ настоящемъ, ни въ прошедшемъ. Чтобы ни говорили, а прошедшее не исчезаетъ безслѣдно изъ нашей жизни, оставляя свои слѣды въ понятіяхъ и настроеніи людей. Таковъ именно психо-

логическій законъ сознанія, по которому все прошедшее не умираетъ, а живетъ въ душѣ часто въ безсознательномъ состояніи, чтобы при благопріятныхъ условіяхъ снова воскреснуть и проявиться. Кто посему можетъ поручиться, что тѣ дикіе, анархическіе выпады, которые допустили многіе въ недавнюю годину общественной разрухи, навсегда улетучились изъ горячихъ, безразсудныхъ головъ? Не ожидаютъ ли они только момента, чтобы снова воскреснуть съ тою же дикой энергіей и все перевернуть вверхъ дномъ? И опять мы будемъ сѣтовать на свою простоту, довѣрчивость, каковыя свойства души сами по себѣ весьма прекрасны, но мало говорятъ о присущей намъ дальновидности, которая такъ необходима въ дѣлахъ государственныхъ. *Не дѣти бывайте умы,* поучаетъ насъ нынѣ Апостолъ, *умы же совершени бывайте.* Но намъ скажутъ, что то было особое время, когда многіе или по неразумію или по неподготовленности къ воспріятію дара потеряли головы и увлеклись чрезмѣрно. Да, то правда, что свойство увлеченія, если только оно одно имѣло тутъ мѣсто, таково, что оно не глубоко затрагиваетъ внутреннее существо, скользитъ, такъ сказать, по поверхности; но согласитесь вмѣстѣ съ симъ, что и самыя натуры, склонныя къ такимъ увлеченіямъ, развѣ по справедливости не надо признать неглубокими и поверхностными? А если это такъ, то скажите, можно ли людей такого сорта и настроенія считать пригодными къ великому дѣлу строенія государства, гдѣ потребны стойкость и непоколебимость ума и воли. Припомнимъ по сему случаю и наставленіе апостольское: *мужъ двоедушенъ не устроенъ во всѣхъ путѣхъ своихъ* (Іак. 1, 8). И, конечно, не такихъ людей, колеблющихся и

перемѣнчивыхъ, надо избирать изъ среды своей въ качествѣ народныхъ представителей, если мы хотимъ на крѣпкомъ основаніи строить дѣло государственное. Усмотри себѣ, говорилъ Господь Моисею, изъ всего народа людей способныхъ, боящихся Бога, людей правдивыхъ, ненавидящихъ корысть... пусть они судятъ народъ во всякое время и о всякомъ важномъ дѣлѣ доносятъ тебѣ, а всѣ малыя дѣла судятъ сами; и будетъ тебѣ легче, и они понесутъ съ тобою бремя (Исх. 18, 21—22). Не такихъ ли людей и мы должны избрать для того дѣла, къ которому они предназначаются, не о томъ ли прежде всего нужно подумать, чтобы они были способны къ уразумѣнію задачъ своего высокаго служенія, проходили его богобоязненно, во всемъ слѣдуя наставленіямъ своей отеческой православной вѣры, и были искренно, нелицемѣрно преданы своему Государю. Избраніемъ такихъ людей мы всего лучше выразимъ и тѣ чувства благодарности, какія вызываются у насъ тѣмъ великимъ даромъ, какой явленъ Государемъ въ день 17 октября и какой сталъ поворотнымъ пунктомъ въ исторіи нашего отечества. Аминь.

Епископъ Митрофанъ.

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, къ выборщикамъ членовъ въ Государственную Думу.

Итакъ, послѣ многихъ подготовленій, довольно сложныхъ и тяжелыхъ, сопряженныхъ при томъ для лицъ, волею или неволею принимавшихъ въ нихъ участіе, съ большими

огорченіями, подозрѣніями и даже прямыми обидами, мы, наконецъ, и слава Богу подошли къ послѣднему, заключительному моменту нашего выборнаго дѣла. Изъ всего состава населенія мѣстнаго края выбраны Вы, какъ носители и выразители народныхъ думъ, направленныхъ къ лучшему устроенію жизни русской. На васъ посему обращены взоры населенія и отъ васъ ждутъ разрѣшенія томительнаго вопроса: кого пошлетъ Могилевская губернія въ Государственную Думу, кто будетъ тамъ представителемъ и защитникомъ интересовъ ея? Дай Богъ, чтобы Вы, окончивъ благополучно выборы и возвратившись на мѣста каждый къ своимъ обычнымъ занятіямъ, съ полнымъ убѣжденіемъ и чистою совѣстію, смѣло глядя всѣмъ въ глаза, могли сказать, что вы свой долгъ предъ краемъ исполнили наилучшимъ образомъ, руководясь при избраніи депутатовъ только сознаніемъ важности дѣла, совершенно устраняя изъ поля своихъ разсужденій всякіе своекорыстные разсчеты и такъ называемые виды. Вмѣстѣ съ симъ молю Господа, да дастъ Онъ вамъ единодушіе и единомысліе, ибо только при нихъ мы сможемъ правильно и успѣшно разрѣшить открывающуюся предъ нами сейчасъ же послѣ молитвы и призыванія Божьяго благословенія трудную задачу. Господь да поможетъ намъ. Аминь.

Епископъ Митрофанъ.

Справедливость и угодливость.

Эти два понятія несовмѣстимы и различны до противоположности. Справедливость покоится на правдѣ и истинѣ и цѣлію своею ставитъ служеніе человѣка долгу; угодливость же, не заботясь о долгѣ, больше всего направлена на угожденіе людямъ. Различны

мотивы человѣкоугодія, но всѣ они, нужно знать, низменны и недостойны христіанина. И насколько справедливость должна быть дорога для каждаго порядочнаго человѣка и желательна въ разныхъ сферахъ его жизни, настолько угодливость должна считаться вредною и нетерпимою въ желающемъ уважать себя обществѣ и отдѣльномъ человѣкѣ. Слѣдуя за теченіемъ современной жизни, всматриваясь въ духовный упадокъ ея, каждый непредубѣжденный наблюдатель, мы думаемъ, долженъ сдѣлать заключеніе не въ пользу людской справедливости и даже больше того—преобладаніе человѣкоугодія надъ справедливостію онъ признаетъ едва-ли не одною изъ важнѣйшихъ причинъ этого упадка. И въ самомъ дѣлѣ, возьмите семейный укладъ,—отчего онъ измѣнился къ худшему, какъ не оттого, что родители, по преступной своей слабости-угодливости тоже съ самыхъ юныхъ лѣтъ распускаютъ дѣтей своихъ—балуютъ ихъ и не только не предостерегаютъ отъ шалостей и разныхъ вредныхъ увлеченій, а еще наталкиваютъ ихъ на дурное, чтобы тѣмъ доставить имъ удовольствіе. Подтверждающихъ эту истину фактовъ не оберешься. Ребенокъ изъ балованныхъ семействъ (а они сплошь и рядомъ) выходитъ и трубокуромъ и пьяницею, и ругателемъ и драчуномъ—это, пожалуй, въ деревенскихъ нивахъ; а гдѣ повыше культура, тамъ дурныя проявленія дѣтей бываютъ только сдобрены и окрашены паркетнымъ лоскомъ, а въ общемъ одинъ печальный результатъ—полная деморализація семьи съ главнымъ оттѣнкомъ непослушанія младшихъ членовъ по отношенію къ старшимъ. Заложенные семьею дурные задатки, само собою, входятъ въ общественную жизнь, какъ неизбѣжное слагаемое, и общественные дѣятели, стоящіе на стражѣ интересовъ ближняго, едва-ли не рѣже всего заботятся объ охранѣ этихъ интересовъ. Сватовство, родство, дружество, партійность, робость, пресмыкательство, желаніе популярности,—все, что хотите, низменное можно найти въ основѣ дѣйствій разныхъ корпоративныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, а справедливости труднѣе всего можно

доискаться.—Но вѣдь нельзя же брилліанту теряться въ навозномъ мусорѣ, не слѣдуетъ, махнувъ рукой, отдать справедливость въ порабощеніе пошлой угодливости. И мы полагаемъ, что передовые посты по охранѣ справедливости должны занимать церковь и школа, пастыри и учители съ воспитателями. Прямая обязанность этихъ людей—служить дѣлу, а не лицамъ. Вѣдь простая логика вещей говоритъ, что справедливость въ количественномъ, такъ сказать, отношеніи гораздо легче поддается выполненію, чѣмъ *угодливость*. Почему? да потому уже, что справедливость направлена на служеніе одному долгу, а угодничество—къ разнымъ и многимъ лицамъ. А извѣстно, что всѣмъ трудно угодить; на весь міръ, говоритъ пословица,—пирога не испечешь. Когда человѣкъ остается вѣренъ себѣ и, руководясь справедливостію, неуклонно идетъ по пути долга, то онъ не рискуетъ впасть въ ошибки. Самый трудъ его облегчается сознаніемъ исполненнаго долга, даже самый процессъ служенія долгу, слѣдованія голосу своей совѣсти заключаетъ въ себѣ нѣчто цѣльное и законченное. Но угодливость?! На этомъ ненадежномъ конѣ далеко не уѣдешь, а если и заберешься далеко, то по дорогѣ растеряешь всю свою порядочность. Пастырямъ и школьнымъ пѣстунамъ особенно не пристало, пренебрегая справедливостію, руководиться въ своей дѣятельности угодливостію.

Тутъ предполагается не личная только потеря духовнаго сокровища, въ смыслѣ хотя бы добросовѣстности,—что само по себѣ важно, а важнѣе еще дурной примѣръ и соблазнъ другимъ. И въ самомъ дѣлѣ, развѣ не жалки и не преступны пастыри, удѣляющіе особенное вниманіе богатству и знатности и небрегущіе о простотѣ и убожествѣ; когда первымъ готовы воздавать сверхдолжное, закрывая глаза на большіе ихъ пороки, а послѣднимъ и ничтожнаго вниманія не удѣляется, кромѣ какъ бичеванія ихъ за малыя погрѣшности. Такіе человѣкоугодники не пріобрѣтутъ себѣ истинной популярности—не могутъ они быть авторитетомъ въ приходѣ, не слышенъ будетъ въ приходѣ ихъ голосъ, въ какихъ бы

благозвучныхъ тонахъ онъ ни заявлялся. Отъ такихъ пастырей отворачиваются даже тѣ, кому они незаслуженное предпочтеніе оказывали. Точно также и на педагогическомъ поприщѣ. Здѣсь принципъ справедливости долженъ проходить по всему школьному строю. Дѣти—не автоматы, а существа мыслящія; они какъ будто незамѣтно, а на самомъ дѣлѣ внимательно слѣдятъ за теченіемъ школьной жизни, и на ихъ впечатлительное сердце особенно возмутительно дѣйствуетъ подмѣченная ими несправедливость. Прощай тогда всѣ благія школьныя пожеланія по части благонравнаго воспитанія! Замѣченный дѣтьми непроглядный реализмъ въ корнѣ разрушаетъ всѣ теоретическія благія начинанія. Да и что, въ самомъ дѣлѣ, толку въ правилахъ и разныхъ школьныхъ регламентаціяхъ, когда школьные дѣятели нарушеніемъ справедливости наглядно показываютъ ненужность этихъ правилъ. И въ учащейся средѣ поневолѣ развивается недовѣріе къ школѣ и озлобленность противъ ея дѣятелей. Школьная угодливость воспитываетъ въ учащихся ту же самую болѣзнь съ неизбѣжнымъ придаткомъ недобросовѣстности. Примѣненіе принципа справедливости требуется въ жизни также при разныхъ оффиціальныхъ аттестаціяхъ. По соображеніямъ высшаго порядка оффиціальное лицо обязано бываетъ давать надлежащую оцѣнку поведенія и дѣятельности лицъ, такъ или иначе подлежащихъ его вѣдѣнію. Отъ этой оцѣнки иногда зависитъ служебное положеніе человѣка—его повышеніе или пониженіе по службѣ и даже вовсе—лишеніе должности. Что дѣлать въ подобныхъ случаяхъ контролирующему лицу, когда справедливость требуетъ дать нелестную аттестацію? Въ данномъ случаѣ обыкновенно идетъ борьба между чувствомъ долга и справедливостію съ одной стороны и состраданіемъ и жалостію къ аттестуемому лицу съ другой. Первая сторона основывается на нетерпимости даннаго лица на извѣстномъ мѣстѣ по его бездѣятельности или вредной дѣятельности; а вторая—сохранить хочетъ репутацію человѣка, а то и вовсе сохранить за нимъ мѣсто и тѣмъ не лишить дальнѣйшаго суще-

ствованія иногда съ ни въ чемъ неповиннымъ семействомъ. Борьба здѣсь, повидимому, равная и побѣда нерѣдко остается на второй сторонѣ. «Нельзя, говорятъ, быть слишкомъ строгимъ къ недостаткамъ другихъ. Самъ Христосъ прощалъ тяжкихъ грѣшниковъ,—намъ ли ихъ карать. Да при томъ же и мы сами не безъ грѣховъ и недостатковъ, продолжаетъ софистъ, прикрываясь, конечно, ложнымъ смиреніемъ. Но зачѣмъ, мы скажемъ, извращать истину и кощунственно приводить въ доказательство высокій образъ Господа Христа? Вѣдь въ оцѣнкѣ извѣстной личности не она сама составляетъ суть дѣла, а ея вліяніе на окружающую среду. И если личность карается, то не иначе, какъ для сохраненія десятковъ или сотенъ такихъ личностей, которымъ, въ противномъ случаѣ, грозитъ опасность паденія. И Христосъ оправдывалъ только тѣхъ грѣшниковъ, которые на будущее время подавали полную надежду на исправленіе. Поэтому, при колебаніи относительно расцѣнки или, иначе, аттестаціи даннаго лица, слѣдуетъ обращать вниманіе на положеніе дѣла и среды находящихся подъ его вѣдѣніемъ или вліяніемъ. И если по ходу дѣла видно, что дѣло страдаетъ, что среда можетъ нести ту или иную потерю, тогда пощада вредныхъ дѣятелей должна считаться не христіанскимъ состраданіемъ, а преступнымъ послабленіемъ, вредною гуманностью. Жалость и милость тогда хороши, похвальны и умѣстны, когда отъ примѣненія ихъ не страдаетъ дѣло и ближніе. Великій грѣхъ, поэтому, принимаетъ всякій человѣкоугодникъ, когда для оправданія допущенной имъ угодливости, въ видѣ непозволительной лазейки, представляетъ высокій примѣръ Господа Христа. Развѣ, напр., не кощунственно именовать милосердіемъ оправданіе современными судами тяжкихъ преступниковъ, отъ чего преступленія еще болѣе и шире разрастаются? Развѣ можно считать нормальнымъ явленіемъ пребываніе по учебнымъ заведеніямъ въ средѣ учащей и учащейся разныхъ недоучекъ и нравственныхъ подонковъ? Можно-ли извинить такое явленіе христіанскою снисходительностію, когда отъ него школа

умственно меркнетъ и нравственно разлагается, и дѣло общественное страдаетъ отъ недостатка надежныхъ дѣятелей? Нѣтъ, никакіе софизмы не могутъ, въ ущербъ справедливости, оправдать угодливости, какъ поблажки и попустительства.—Мы лично знаемъ нѣкоторыя учебныя заведенія, гдѣ о. законоучитель, гоняясь за популярностію, всѣмъ учащимся ставилъ баллъ «5» безъ всякаго соотношенія къ знанію. Учащіеся, само собою, перестали учиться по Закону Божію, забывая даже то, что и прежде знали. Предметъ Закона Божія оказался въ полной заброшенности, но и о. законоучитель не стяжалъ себѣ за угодливость признательности со стороны учащихся даже, не говоря уже о ихъ родителяхъ.—Горька, непріятна до рѣзкости можетъ быть справедливость, унижая наше самолюбіе должною оцѣнкою нашихъ недостатковъ; но она высока, чиста и похвальна сама по себѣ, какъ самый вѣрный критерій при оцѣнкѣ жизнедѣятельности человѣка. Угодливость, будучи сама по себѣ пошлостію, людскою пошлостію только и можетъ одобряться. (Рук. для Сел. Паст.).

Іерей.

Единовѣріе на Вѣткѣ.

Въ іюлѣ сего года въ одной изъ окружающихъ знаменитую въ исторіи раскола Вѣтку слободъ, не безызвѣстной Косицкой, совершилось торжество освященія перваго въ этой мѣстности единовѣрческаго храма во имя св. великомученика Никиты. Это торжество привлекло въ Косицкую много богомольцевъ изъ окружныхъ православныхъ деревень. Были и старообрядцы изъ Вѣтки и другихъ слободъ; мѣстные же старообрядцы подъ вліяніемъ агитаціи наставника не явились на освященіе, а только издали наблюдали, что дѣлается въ оградѣ церкви.

Наканунѣ освященія сонмомъ іереевъ было отслужено всенощное бдѣніе, а на другой день рано утромъ—освященіе воды.

Въ 8 часовъ утра въ Косицкую прибылъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, и былъ встрѣченъ мѣстными жителями внѣ ограды церкви хлѣбомъ и солью, а затѣмъ въ оградѣ строитель церкви Вѣтковскій православный священникъ о. Александръ Гошкевичъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Пройдя, затѣмъ, въ храмъ со «славою», Владыка положилъ седмипоклонный началъ и, по прочтеніи входныхъ молитвъ, взошелъ на каѳедру и сталъ облачаться; священники въ алтарѣ также облачились... Начался умилительный чинъ освященія церкви, совершенный по старопечатному потребнику съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей стараго чина. Высокій подъемъ религіозной настроенности наблюдался во время крестнаго хода и, особенно, въ моментъ возглашенія Преосвященнымъ словъ 23 псалма: *Возмите врата князи ваша, и возмытеся врата вѣчная: и внидетъ Царь славы.* Многіе не могли удержаться отъ слезъ...

Литургія совершалась по архіерейскому служебнику древлеписьменному; сослужили Владыкѣ четыре единовѣрческихъ и три православныхъ священника и три діакона, изъ нихъ два единовѣрческихъ. На правомъ клиросѣ пѣли монахини изъ Малиноостровскаго единовѣрческаго монастыря, Черниговской епархіи, а на лѣвомъ—приглашенные изъ «Стародубья» псаломщики единовѣрческихъ церквей и мѣстные любители. Народъ до тѣсноты наполнялъ церковь во все время богослуженія. Послѣ отпуста и прикладыванія ко кресту, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, взойдя на каѳедру, произнесъ поученіе, сидя, согласно указанію архіерейскаго служебника, а народъ окружалъ архипастыря со всѣхъ сторонъ.

Въ своемъ словѣ Преосвященный говорилъ о той духовной радости, которая заключается въ самомъ чинѣ освященія церкви, о таинственномъ соприкосновеніи съ Самимъ источникомъ благодати—Христомъ, о радостномъ днѣ освященія церкви, котораго такъ долго ждали тѣ, для кого эта церковь построена, и даже тѣ, кто

до сихъ поръ блуждаетъ еще внѣ ограды церковной. Коснувшись затѣмъ исторіи раскола, Преосвященный подробнѣе остановился на ученіи старообрядцевъ о послѣднемъ антихристѣ, подъ вліяніемъ котораго въ ихъ средѣ создалось такое мрачное настроеніе, заставлявшее ихъ смотрѣть на міръ Божій и на прочихъ людей, населяющихъ этотъ міръ, какъ на царство послѣдняго антихриста, и даже покидать родныя мѣста и искать убѣжища въ лѣсахъ сѣверной Малороссіи и Польши.

Выяснивъ слушателямъ, что существо вѣры заключается не въ томъ или иномъ обрядѣ, Владыка замѣтилъ, что старообрядцы, ревнуя ради чистоты церковнаго чина, лишились самаго главнаго —благодати Св. Духа, которая подается вѣрующимъ въ таинствахъ церковныхъ. Это была, сказалъ Владыка, святая ревность, хотя и не по разуму. Свою ошибку старообрядцы замѣтили нѣсколько позднѣе, когда предъ ними всталъ вопросъ о томъ, гдѣ взять священниковъ. Исканіе старообрядцами «истиннаго» священства было сознаніемъ неудовлетворительности своего положенія и привело многихъ изъ нихъ въ церковь Христову путемъ единовѣрія. Св. церковь постоянно заботилась объ обращеніи заблуждающихся и посылала къ нимъ особыхъ проповѣдниковъ, приглашая старообрядцевъ возвратиться въ отчій домъ. Въ частности и въ слободу Косицкую были посланы такіе проповѣдники. Нынѣ же, говорилъ Владыка, Господь призываетъ васъ, братіе, черезъ Своего возлюбленнаго Сына, предлежащаго въ семъ св. храмѣ на престолѣ въ таинствѣ евхаристіи.

Отдавъ должную дань уваженія древнему единовѣрческому чину, церковности единовѣрческихъ напѣвовъ, Владыка высказалъ мысль, что Промыслъ Божій не напрасно сохранилъ въ нѣдрахъ самой церкви православной этотъ чинъ, ибо въ наше время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей твердые устои вѣры и благочестія особенно необходимы въ народѣ. Не будь твердыхъ стоятелей за нашу русскую самобытность, за наши вѣрованія и обычаи, русскіе люди

давно онѣмечились бы. Въ заключеніе Епископъ сообщилъ о пожертвованіи Государя Императора на Косицкую церковь и предложилъ помолиться о здравіи Царя.

Послѣ сего провозглашены были многолѣтія Царствующему Дому, епархіальному Епископу Константину, Епископу Митрофану и проч. по обычаю. Затѣмъ мѣстные единовѣрцы поднесли о. А. Гошкевичу образъ Спасителя и прочитали благодарственный адресъ. Торжество закончилось скромной трапезой, устроенной въ священническомъ домѣ.

Въ торжествѣ освященія Косицкой церкви, кромѣ Епископа Митрофана, принимали участіе слѣдующіе священнослужители: ключарь Могилевскаго каѳедральнаго собора свящ. И. Сченсновичъ, мѣстный о. благочинный, священникъ Вѣтковской церкви А. Гошкевичъ, свящ. Гомельской единовѣрческой церкви І. Мамонтовъ, священникъ Никольской единовѣрческой города С.-Петербурга церкви Гр. Дрибинцевъ, единовѣрческіе священники: Черниговской епархіи—С. Шоминъ и Волынской—Ф. Вишняковъ; о.о. діаконы: М. Лисовскій и Ф. Ковалевъ (единовѣрцы), протодіаконъ Преосвященнаго и два иподіакона. Такъ совершилось освященіе первой на Вѣткѣ единовѣрческой церкви.

Теперь нѣсколько словъ о слободѣ Косицкой и о возникновеніи здѣсь единовѣрія. Основаніе этой слободы относится ко временамъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, когда по свидѣтельству безпоповскаго писателя Ивана Алексѣева стародубскаго «гоненію въ Великороссіи на староверцы належащу, мнози, оставляюще своя отечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, изволяюще странствованіе, оземствованіе, паче утѣшенія своихъ мѣстъ со отступленіемъ. И сицевыми народы пустыя мѣста и звѣропаственныя населяхуся и вмѣсто древесъ людей умноженіе показася, трава и тернія растущая въ вертограды и садовія обратишася, гради вторіи показашася населеніемъ человѣкъ, ими же населися Косецкая, Романово, Леонтьево» (Исторія о бѣгствую-

щемъ іерействѣ). Населеніе этой слободы сплошь старообрядческое, принадлежащее къ т. н. сектѣ ново-николаевскихъ безпоповцевъ, или поповцевъ, управляемыхъ уставщиками. До самаго послѣдняго времени здѣсь не было ни одного православнаго изъ среды мѣстныхъ старообрядцевъ; народъ коснѣлъ въ грубомъ невѣжествѣ и фанатизмѣ, возбуждаемомъ проповѣдью о царствѣ послѣдняго антихриста; школъ также здѣсь не существовало.

Лѣтъ 10 тому назадъ два родныхъ брата—жители Косицкой: Петръ и Тимоѳей Синогрибовы, посѣщая неоднократно миссіонерскія бесѣды съ старообрядцами, бывая по своимъ дѣламъ въ слободахъ «Стародубья» и посѣщая тамъ единовѣрческія церкви, а также входя въ религіозные споры съ тамошними ревнителями единовѣрія, мало по малу познали суетность своего упованія и присоединились ко св. церкви. Новоприсоединенные энергично вели проповѣдь православія среди своихъ односельчанъ—старообрядцевъ, претерпѣвая за это насмѣшки, презрѣніе, а иногда и гоненія. Но не у всѣхъ старообрядцевъ загрубѣло сердце: нѣкоторые изъ нихъ серьезно задумываются о своемъ спасеніи и стараются разыскать истину, провѣряя по старопечатнымъ книгамъ, насколько справедливы обвиненія старообрядцевъ, предъявляемыя къ церкви православной. Нерѣдко они обращаются за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ православнымъ священникамъ и въ такихъ случаяхъ внимательное отношеніе приходскаго священника къ духовной нуждѣ старообрядца, доброе слово и разумный совѣтъ сдѣлаютъ великое дѣло, и наоборотъ: невниманіе и нежеланіе вникнуть въ тѣ вопросы, которые волнуютъ старообрядца, навсегда могутъ отдалить послѣдняго отъ Церкви.

Братья Синегрибовы въ лицѣ мѣстнаго приходскаго пастыря о. Александра Гошкевича, священника Вѣтковской православной церкви, встрѣтили отзывчиваго и внимательнаго къ ихъ духовной нуждѣ пастыря. О. Гошкевичъ нерѣдко посѣщалъ братьевъ Синегрибовыхъ въ ихъ слободѣ, бесѣдовалъ съ ними и даже совершалъ

въ ихъ домахъ молебствіе по старопечатнымъ книгамъ. Изъ бесѣдъ съ Косицкими старообрядцами о. Александръ убѣдился, что обращеніе ихъ въ церковь возможно только на основѣ единовѣрія, о чемъ онъ и доложилъ своему епархіальному начальству, выразивъ мысль о построеніи въ этой слободѣ единовѣрческой церкви.

Въ апрѣлѣ 1910 года на пасхальной недѣлѣ Косицкую посѣтилъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, обозрѣвавшій церкви уѣзда. На площади возлѣ молитвеннаго дома старообрядцевъ прибывшимъ изъ Гомеля единовѣрческимъ священникомъ о. І. Мамонтовымъ было отслужено молебствіе, а затѣмъ Преосвященный Митрофанъ обратился къ собравшемуся народу съ исполненнымъ любви и христіанскаго снисхожденія къ заблуждающимся словомъ. Владыка призывалъ мѣстныхъ старообрядцевъ возвратиться въ отчій домъ подъ благодатную сѣнь матери—Церкви, отъ которой ихъ предки такъ неразумно отдѣлились при патріархѣ Никонѣ. Число косицкихъ единовѣрцевъ къ этому времени пополнилось тремя обратившимися въ единовѣріе мѣстными старообрядцами; всѣ они просили Владыку взять подъ свое покровительство дѣло о постройкѣ въ ихъ слободѣ единовѣрческой церкви. Владыка, выслушавъ ихъ просьбу, обѣщалъ свое содѣйствіе.

Принятое святителемъ подъ свое покровительство дѣло о постройкѣ на Вѣткѣ первой единовѣрческой церкви, быстро подвинулось впередъ. Но все-таки приходилось употребить не мало усилій, чтобы пріобрѣсти мѣсто для постройки церкви, такъ какъ мѣстные главари старообрядцевъ были противъ постройки и всячески вредили дѣлу: они ни за что не хотѣли уступить земли подъ церковь, не смотря на то, что въ слободѣ имѣлось обширное мѣсто, оставшееся послѣ пожара моленной. Новоприсоединенные просили раздѣлить это мѣсто пополамъ и на уступленной половинѣ построить храмъ. Губернское начальство склонно было удовлетворить просьбу единовѣрцевъ. Только тогда старообрядцы рѣ-

шились уступить принадлежащее обществу усадебное мѣсто для устройства на немъ единовѣрческой церкви, каковое рѣшеніе свое и выразили въ общественномъ приговорѣ отъ 29 августа 1910 г. На этомъ участкѣ, площадью 50×20 саж., и устроены нынѣ церковь, домъ для священника и сторожка. Источники, изъ коихъ поступили необходимыя суммы и размѣръ этихъ суммъ слѣдующіе: отъ казны было отпущено 6000 рублей, Могилевское Православное Братство дало 800 руб., Могилевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ—300 руб., Епископъ Стефанъ пожертвовалъ 100 руб., Архіерейскій домъ—100 руб., псаломщикъ Н. П. Идоловичъ пожертвовалъ 50 руб. и наконецъ по ходатайству Епископа Митрофана отъ Монаршихъ щедротъ было дано на окончаніе постройки 1500 руб. На эти суммы изъ отпущеннаго отъ казны безплатно лѣса и были устроены вышеозначенныя зданія. Церковь производитъ пріятное впечатлѣніе: деревянная на каменномъ фундаментѣ, крыта желѣзомъ, окрашена внутри и снаружи, въ новомъ иконостасѣ старинныя иконы, взятыя изъ ризницы Ченско-Макарьевскаго монастыря; ограда вокругъ новая; при домѣ священника есть небольшой огородъ. Необходимо теперь только назначить причтъ *) и новая церковь съ Божіей помощью будетъ совершать свое назначеніе.

Какъ отозвалось торжество освященія Косицкой церкви на мѣстномъ старообрядчествѣ? Австро-бѣлокриницкій журналъ «Церковь» устами своего корреспондента успѣлъ уже объявить, что единеніе старообрядцевъ въ Косицкой было поддѣльнымъ. Въ ехидной и лживой замѣткѣ, помѣщенной въ № 30 этого журнала за текущій годъ, «потатахи» (такъ зовутъ бѣлокриничниковъ на Вѣткѣ) стараются высмѣять служеніе Владыки Митрофана и свести на нѣтъ дѣло открытія единовѣрія въ Косицкой. Понятно неудовольствіе австро-бѣлокриницкаго журнала... Среди вѣтковскихъ

*) Священникъ (Ѳ. Вишняковъ изъ с. Доджикъ, Волынской епархіи) уже назначенъ 21 сентября. *Ред.*

старообрядцевъ за послѣднее время замѣчается нѣкоторое броженіе: бѣглопоповцы, наприм., не довольны своимъ положеніемъ и ищутъ выхода въ возстановленіи «древлеправославной» іерархіи, не обращая вниманіе на назойливыя зазыванія «потатаховъ» принять ихъ священство. Въ цѣляхъ совращенія вѣтковцевъ въ лоно австро-бѣлокриницкой церкви въ Вѣткѣ устроена новая церковь и назначенъ попъ, ведется усиленная пропаганда и устно и письменно, но все же вѣтковцы не прельщаются австрійской іерархіей, справедливо считая эту іерархію поддѣльной. Года три тому назадъ «потатахи» съ великой торжественностью освящали свою новоустроенную церковь, но не смотря на усердныя приглашенія посѣтить «архіерейское» служеніе, ни одинъ изъ вѣтковскихъ старообрядцевъ-бѣглопоповцевъ не поинтересовался даже посмотрѣть на австрійскаго «владыку» и на его служеніе. Такая «закоснѣлость» вѣтковцевъ до крайности возмущаетъ австрійскихъ дѣльцовъ и теперь, въ дѣлѣ открытія единовѣрія на Вѣткѣ, они видятъ большую опасность для защищаемаго ими заблужденія, а потому и клевещутъ... Вопреки увѣреніямъ австро-бѣлокриницкаго журнала бѣглопоповцы интересуются единовѣріемъ. То обстоятельство, что на освященіи Косицкой церкви присутствовало много старообрядцевъ изъ самой Вѣтки и окружающихъ ее слободъ (нѣкоторые изъ прибывшихъ старообрядцевъ принимали даже участіе въ пѣніи на клиросѣ) показываетъ, что старообрядцы отнеслись къ торжеству освященія первой въ ихъ мѣстности единовѣрческой церкви не совсѣмъ безучастно. Можно быть увѣреннымъ, что, если въ Косицкую церковь Богъ пошлетъ добраго пастыря, который будетъ дорожить завѣтами старины, проповѣдывать слово Божіе и не подавать соблазна своею жизнью,—дѣло единовѣрія станетъ здѣсь на твердую почву и новоосвященная церковь соберетъ подъ свою кровлю разсѣянныхъ братьевъ во едино стадо. Въ этомъ и состоитъ ея назначеніе, и сіе буди, буди...

Въ самой Вѣткѣ среди бѣглопоповщинскаго общества послѣд-

нее время замѣчаются большіе нелады. Приходъ раздѣлился на двѣ части и въ то время, какъ одна часть желала бы, пользуясь закономъ, учредить общину, другая является принципіальной противницей общины, считая ее антихристовою приманкою. Не смотря на то, что безконтрольное хозяйничанье «попечителей» приноситъ одни убытки общественной моленной, ибо никто не желаетъ жертвовать въ безконтрольное распоряженіе и даже были случаи, что на этомъ основаніи богатые люди отказывались послѣ смерти завѣщать въ пользу моленной капиталы,—вѣтковцы крѣпко держатся старыхъ порядковъ и слышать не хотятъ объ общинѣ. Среди убѣжденныхъ противниковъ общины ходитъ по рукамъ брошюрка, составленная противоокружникомъ П. Коровинымъ: «Безпристрастное сужденіе объ учрежденіи старообрядческихъ общинъ». Въ этой брошюркѣ по адресу старообрядцевъ принявшихъ общину говорится, напримѣръ, слѣдующее: «Старообрядцы, принявшіе общину, стали находиться въ полномъ подчиненіи гражданской власти и мірянъ. То они вдвойнѣ стали еретики и чужды Христу и Его церкви».

Лучше пускай замучаютъ меня, говорила мнѣ одна вѣтковская старуха-келейница, а общины я не приму: будь она трижды анаѳема проклята...

— Помилуй ты насъ, Господи, отъ общины, набожно крестясь, проговорили за ней сидѣвшія тутъ же старухи. По тому, какъ были сказаны эти слова, можно было не сомнѣваться, что эти женщины и на пыткѣ не измѣнили бы своихъ убѣжденій относительно «общины»

Съ другой стороны поборники общины прилагаютъ всѣ усилія, чтобы доказать противникамъ полезность этого учрежденія и полное согласіе закона объ общинахъ съ ученіемъ свящ. писанія и свят. отецъ. Съ этой цѣлью сторонники общины распространяютъ среди бѣглопоповцевъ соотвѣтствующія брошюры, устраиваютъ бесѣды, убѣждаютъ письмами. Извѣстный руководитель современ-

ныхъ бѣглопоповцевъ К. Г. Рубановъ неоднократно пріѣжалъ въ Вѣтку и пытался убѣждать вѣтковцевъ принять общину. Но вѣтковцы, по крайней мѣрѣ большинство, группируясь около мѣстнаго «столпа» П. Н. Теплякова, яраго противника общины, до сихъ поръ отвергали подобнаго рода попытки, считая общину новшествомъ. Проживающій въ Вѣткѣ бѣглый іеромонахъ Серафикъ въ этой борьбѣ общинниковъ съ необщинниками играетъ двойную игру. Онъ, по его словамъ, и не отвергаетъ общины и не настаиваетъ на ея принятіи («Не отвергаю и не хвалю»). Самъ же подъ шумокъ устроилъ въ Вѣткѣ нѣчто вродѣ скита, куда намѣренъ переселиться изъ общественнаго дома и здѣсь возродить такъ упавшее за послѣднее время старообрядческое иночество. Однако, жизнь іеромонаха подвергается нареканіямъ со стороны самихъ старообрядцевъ. «Батюшку» обвиняютъ въ далеко не монашескихъ дѣяніяхъ и не безъ основанія сомнѣваются въ полезности для «опчества» его затѣй. Это подозрительное отношеніе вѣтковскаго бѣглопоповскаго «опчества» къ іеромонаху Серафиму было причиною того, что на бывшій прошлымъ лѣтомъ въ гор. Вольскѣ, Саратовской губ., бѣглопоповскій съѣздъ здѣшніе старообрядцы избрали своимъ представителемъ не о. Серафима, бывшаго до сихъ поръ представителемъ Вѣтки на предыдущихъ съѣздахъ бѣглопоповцевъ, а уставщика Анфима; іеромонахъ же, хотя и ѣздилъ на съѣздъ, но на сей разъ безъ полномочій, что было ему весьма непріятно. Мало того, «опчество» потребовало отчета у попечителя моленной П. Н. Теплякова, пріятеля о. Серафима, съ которымъ іеромонахъ состоитъ въ давнишней неразрывной дружбѣ, будучи преисполненъ однихъ съ нимъ идеаловъ и стремленій... Тепляковъ требуемаго отчета не представилъ, а вмѣсто онаго прервалъ всякое общеніе съ моленной. Не дождавшись отвѣта, «опчество» избрало попечителями другихъ лицъ, опять таки противъ желанія іеромонаха, оказавшагося, какъ и слѣдовало ожидать, на сторонѣ уволеннаго Теплякова. Но это еще не все. Жилъ въ домѣ о. Се-

рафима приставленный къ нему «опчествомъ» сторожъ Ипатъ Луневъ съ женой, дѣтьми и свояченицей: собиралъ «на свѣчу», звонилъ къ богослуженію, продавалъ свѣчи въ моленной и вообще вѣдалъ хозяйственной частью по моленной и дому іеромонаха. «Опчеству» показалось соблазнительнымъ проживаніе семейнаго сторожа въ домѣ инока и Ипату отказали отъ моленной, передавъ его обязанности другому лицу, опять-таки безъ вѣдома о. Серафима. Послѣдній не призналъ для себя обязательнымъ распоряженіе новыхъ попечителей и оставилъ Ипата съ семействомъ у себя въ качествѣ домоправителя.

Всѣ эти неурядицы въ средѣ вѣтковскихъ бѣглопоповцевъ: разладъ «опчества» съ іеромонахомъ Серафимомъ, постройка имъ скита и даже человѣколюбіе іеромонаха по отношенію къ Ипату Луневу и его семейству,—даютъ обильную пищу разнымъ толкамъ и пересудамъ; особенно злорадствуютъ бѣлокриничники, считающіе о. Серафима главнымъ препятствіемъ къ переходу вѣтковцевъ въ австрійщину. [1])

Таково положеніе современнаго старообрядчества въ Вѣткѣ. Учрежденіе здѣсь единовѣрія (правда очень запоздалое) современемъ должно примирить враждующіе толки старообрядцевъ: оно должно собрать во едино стадо какъ бѣглопоповцевъ, такъ и другихъ старообрядцевъ, блуждающихъ по дебрямъ суевѣрія и заблужденія. Но это возможно въ томъ случаѣ, если единовѣріе здѣсь будетъ представлено въ чистомъ его видѣ: не будетъ искажаться единовѣрческое богослуженіе и причтъ новой церкви не будетъ подавать соблазна старообрядцамъ своей жизнью и поведеніемъ.

Наше же личное мнѣніе относительно обращенія въ едино-

[1]) Мнѣ сообщаютъ изъ Вѣтки, что опасенія попечителей моленной относительно іеромонаха Серафима оправдались. Іеромонахъ произвелъ формальное раздѣленіе въ средѣ вѣтковскихъ старообрядцевъ, перешелъ въ свой скитъ, завелъ тамъ богослуженіе и отторгнулъ отъ вѣтковской моленной значительную часть своихъ послѣдователей.

вѣріе вѣтковскихъ старообрядцевъ таково: необходимо сдѣлать бѣглопоповцамъ снисхожденіе въ вопросѣ о чинопріемѣ и принимать ихъ въ общеніе не по второму чину, какъ это практиковалось последнее время, а по третьему, какъ это дѣлалось раньше. Массовыя обращенія бѣглопоповцевъ въ 50 годахъ прошлаго столѣтія совершались именно по третьему чину. Это снисхожденіе значительно облегчитъ старообрядцамъ путь въ Церковь Христову. Кромѣ того, необходимо стараться завести въ Вѣткѣ и въ окружающихъ ее слободахъ церковныя, единовѣрческаго характера, школы, чрезъ которыя можно весьма благотворно вліять на молодое поколѣніе въ смыслѣ сближенія его съ церковью. Эти мѣры въ числѣ другихъ необходимыхъ мѣръ, надѣюсь, доставили бы торжество православію въ этой искони старообрядческой мѣстности.

Г. Д.

Религіозное равнодушіе крестьянъ и общее хоровое пѣніе, какъ средство противъ него.

За два послѣдніе года мнѣ приходилось бывать во многихъ мѣстахъ Волынской, Кіевской, Подольской, Московской и Владимірской губ., и всюду слышать однѣ и тѣ же жалобы духовенства, что крестьяне перестали ходить въ церковь, особенно молодежь, отъ чего происходитъ уменьшеніе церковныхъ требъ и доходовъ. Какъ разительный, я приведу слѣдующій примѣръ. Этимъ лѣтомъ я посѣтилъ одно село Волынской губ. Дѣло было 29 іюня, село большое, около 2 тыс. прихожанъ. Иду въ церковь, хотя небольшую, но могущую помѣстить около 500 человѣкъ. Я въ полной увѣренности, что въ такой большой праздникъ будетъ, по крайней мѣрѣ, не менѣе ¼ села. Какое же было мое удивленіе, когда я въ церкви насчиталъ не болѣе 20 человѣкъ. Это чудовищно—ничтожный процентъ (1%). Какой же процентъ будетъ тогда въ большой праздникъ? А между прочимъ сектантовъ въ этомъ селѣ нѣтъ, священ-

никъ, повидимому, въ хорошихъ отношеніяхъ съ крестьянами. Оказывается, что въ этотъ день въ сосѣднемъ мѣстечкѣ былъ базаръ, а нѣкоторые жаловались на невозможное пѣніе въ церкви, въ чемъ, пожалуй, и я самъ убѣдился. Это случайное обстоятельство навело меня на мысль о церковномъ пѣніи. Необходимо замѣтить, что церковное пѣніе является больнымъ вопросомъ не только села, но и города. Много нужно благопріятныхъ условій, не скажу, для хорошаго, по крайней мѣрѣ, для приличнаго пѣнія: необходимъ псаломщикъ или учитель, знающій хоровое пѣніе, нужны средства, и многое другое. Это всякій понимаетъ, но не всякому возможно осуществить эти условія. Возьмемъ къ примѣру псаломщика—есть между ними и безголосые, и голосистые, и могущіе съорганизовать и руководить хоромъ, и не могущіе. Но даже допустимъ, что любой псаломщикъ хочетъ завести хоръ, но гдѣ онъ возьметъ мальчиковъ? Естественно, въ школѣ. А если учителю или завѣдующему не соизволится пустить мальчиковъ по какой-либо причинѣ на клиросъ? Далѣе, взрослые даромъ не хотятъ пѣть, дай имъ въ праздники на водку. Староста не хочетъ дать, а священникъ иной разъ не въ состояніи заставить старосту выдать нѣсколько рублей на пѣвчихъ, остается одному псаломщику отдуваться. Такія явленія, какъ угощеніе псаломщикомъ пѣвчихъ, угощеніе стоющее иной разъ съ десятокъ рублей, довольно часты. Какому псаломщику это выгодно; а не угостить—не будутъ пѣть. Эти явленія мнѣ довольно хорошо извѣстны. И получается такая картина: псаломщикъ одинъ на клиросѣ, а пѣвчіе—за клиросомъ и демонстративно молчатъ. А тутъ смотришь: крестьяне выражаютъ неудовольствіе по поводу пѣнія, а въ дальнѣйшемъ результатѣ—равнодушіе къ церковной службѣ.

По моему, хорошимъ средствомъ для привлеченія крестьянъ въ церковь является общее хоровое пѣніе; оно въ значительной степени устраняетъ дефекты, которые бываютъ при хоровомъ пѣніи. Нѣкоторые владыки сильно поощряютъ общее пѣніе. Вообще не-

обходимо замѣтить, что пѣніе нравится нашимъ крестьянамъ, поэтому они вдвойнѣ получатъ удовольствіе отъ пѣнія, когда сами будутъ участвовать въ немъ. Въ общемъ пѣніи есть своеобразная прелесть, неприсущая пѣнію хоровому-клиросному. Въ первомъ чувствуется сила и величіе, явно ощущается единеніе вѣрующихъ другъ съ другомъ, ибо въ чемъ иномъ, какъ не въ томъ, что всѣ вѣрующіе «едиными усты и единѣмъ сердцемъ» славятъ и воспѣваютъ Бога,—осуществляется единеніе между вѣрующими. Особенно величественная картина получается отъ пѣнія всенародныхъ акаѳистовъ, когда не одинъ и не два клироса, а вся церковь славитъ Святого. Мнѣ приходилось присутствовать на такихъ акаѳистахъ, это было 6 декабря прошлаго года и въ субботу 5-й недѣли Великаго поста, но впечатлѣніе, произведенное ими, у меня не изгладилось и до сихъ поръ. Сильное впечатлѣніе такіе акаѳисты оставляютъ почти у всѣхъ молящихся: акаѳисты продолжались по 2 часа, и ни у одного человѣка на лицѣ не было видно утомленія. Не нужно забывать, что акаѳисты происходили въ академическомъ храмѣ, гдѣ публику составляютъ, большею частью, люди интеллигентные: профессора, студенты, офицера и т. п. Замѣчательно: студенты, не особенно посѣщающіе церковныя службы, въ такихъ случаяхъ являются въ большомъ количествѣ и принимаютъ усердное участіе въ пѣніи акаѳиста.

Нельзя сказать, чтобы общее пѣніе не представляло никакой трудности, но нужно помнить, что «дѣло мастера боится», хотя бываетъ и наоборотъ, но, по моему, общее пѣніе гораздо легче хорового. При общемъ пѣніи лучше всего не употреблять партесныхъ пѣснопѣній, а отъ начала до конца пѣть обычнымъ распѣвомъ. Легче всего исполнять такимъ образомъ литургію, пѣснопѣнія которой извѣстны большинству молящихся. Болѣе извѣстныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, какъ то: начальный псаломъ, «Блаженъ мужъ», «хвалите имя Господне», «Воскресеніе Христово видѣвше», эктеніи и т. п. тоже возможно пѣть общимъ хоромъ. Гдѣ

нужно пѣть изъ книги, тамъ лучше всего прибѣгать къ канонарху, если это возможно. Къ пѣнію полезно привлекать, по возможности, учащихся, для которыхъ церковныя пѣснопѣнія въ большинствѣ случаевъ извѣстны. Какъ нужно вести общее пѣніе, я могу дать нѣкоторыя указанія—тѣмъ болѣе, что, еще будучи воспитанникомъ духовнаго училища, неоднократно участвовалъ въ такомъ пѣніи. Обыкновенно, регентъ становился среди воспитанниковъ, около него разстанавливались лучшіе пѣвчіе, за которыми уже размѣщались другіе учащіеся. Тоны задавались громче обыкновеннаго, чтобы можно было слышать всѣмъ присутствующимъ. Всѣ стихиры читались канонархомъ, ирмосы и тропари заранѣе выучивались всѣми учащимися. Излишне говорить о стройности такого пѣнія въ духовномъ училищѣ, гдѣ пѣніе поставлено на первомъ планѣ; —того результата, какого оно достигаетъ здѣсь, трудно достигнуть въ селахъ, но при желаніи и умѣніи можно завести общее пѣніе, довольно приличное.

Не лишне сказать о практической выгодѣ, которая получается отъ общаго пѣнія. Прежде всего будутъ довольны такимъ пѣніемъ крестьяне: они уже не будутъ жаловаться на церковное пѣніе, ибо кто жалуется и порицаетъ то пѣніе, участникомъ котораго онъ бываетъ? Будетъ доволенъ и псаломщикъ, который избавится отъ непріятности ставить угощенія пѣвчимъ и получать выговоры отъ крестьянъ за пѣніе. И будетъ радъ священникъ, ибо у прихожанъ его появится интересъ къ церковной службѣ, и у него не будетъ такъ болѣть сердце за паству. (Вол. Е. В.).

Л. Н.

Почему въ православныхъ храмахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не речитативно-разговорное чтеніе.

Чтеніе, употребляющееся въ монастыряхъ, имѣетъ два вида: чтеніе разсказное, напр., чтеніе синаксарій или житій святыхъ

въ трапезахъ, и чтеніе псалмодическое, распѣвное. употребляющееся только при богослуженіи, когда чтецъ обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній.

Ревнители православной церковности неоднократно выражали въ печати свое негодованіе по поводу вторженія въ церковное богослуженіе свѣтскаго, разговорнаго чтенія. Вотъ напримѣръ, что относительно этого предмета писалъ архіепископъ Херсонскій Никаноръ въ своемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной его управленію епархіи. «Въ этотъ край вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ навыкахъ чтеніе речитативное, разговорное, не строго церковное, весьма нерѣдко нелѣпое и возмутительное»... Подобнымъ образомъ отзывался объ этомъ чтеніи и другой ревнитель православной церковности С. А. Рачинскій. Въ послѣднее время и духовенство и общество обратило вниманіе на церковное пѣніе. Но духовенство и общество, много заботясь объ улучшеніи церковнаго пѣнія, о возстановленіи его древняго характера, мало обращаютъ вниманія на чтеніе. Не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ какъ сельскихъ, такъ и городскихъ чтеніе, въ псалмодическомъ его видѣ, находится далеко не въ блестящемъ состояніи, въ нѣкоторыхъ приходскихъ и особенно въ домовыхъ церквахъ вошло въ употребленіе и, можно сказать, укоренилось чтеніе речитативно-разговорное, ничѣмъ не отличающееся, а совершенно тождественное съ чтеніемъ свѣтскимъ или гражданскимъ. Что касается лично насъ, то мы не замѣчали отступленія отъ указаннаго требованія въ сельскихъ приходскихъ церквахъ. Разсказное чтеніе намъ приходилось встрѣчать въ городскихъ приходскихъ церквахъ, особенно домовыхъ. Вотъ воспитанникъ гимназіи читаетъ шестопсалміе. Чтеніе разговорное, по всѣмъ правиламъ —съ паузами, съ повышеніемъ и пониженіемъ тона. Но его чтеніе ничѣмъ не отличается отъ свѣтскаго или гражданскаго; для примѣра стоитъ прочесть хоть стихотвореніе: «Что ты спишь, мужичекъ»...

Такое чтеніе умѣстно только въ аудиторіяхъ, классахъ, на эстрадахъ разныхъ общественныхъ собраній и т. п. Въ храмахъ же такое чтеніе и неприлично, и непріятно, невольно смущаетъ слухъ и душу молящагося, особенно не успѣвшаго еще утратить вкуса къ строго-церковному чтенію.

Можетъ быть, правы чуждающіеся псалмодическаго чтенія и радѣющіе о разговорномъ, что находятъ первое достойнымъ полнаго забвенія, устарѣлымъ, свойственнымъ лишь малограмотнымъ дьячкамъ, а послѣднее—достойнымъ похвалы и поощренія, считая его новомоднымъ, свойственнымъ развитому, образованному человѣку. Выставлять требованіе псалмодическаго чтенія—не значитъ ли быть своего рода «старообрядцемъ» и поклонникомъ «буквы»? Нѣтъ. За «церковность» псалмодическаго чтенія говоритъ согласіе его духа, его формы съ характеромъ церковной старины. А въ этомъ—все.

Термины «церковный» или «нецерковный» въ большомъ употребленіи въ послѣднее время. Естественно поэтому является вопросъ, что собственно разумѣютъ, когда говорятъ: «это церковно, а это нецерковно». Установить точный смыслъ этихъ словъ необходимо, потому что они часто прилагаются къ случаямъ, одинъ другого исключающимъ, результатомъ чего являются совершенно противорѣчивые отзывы, въ которыхъ трудно разобраться. Для того, чтобы установить точный смыслъ термина «церковный», необходимо указать признаки, принадлежащіе такимъ вещамъ и явленіямъ, относительно «церковности» которыхъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Эти признаки можно приложить и къ тому или иному чтенію, употребляющемуся въ церкви.

У насъ имѣется совершенно обособленный и установившійся кругъ церковныхъ предметовъ. Главная и самая существенная ихъ особенность заключается въ томъ, что ни одного изъ этихъ предметовъ мы не встрѣчаемъ въ обычномъ житейскомъ быту. Такъ, напримѣръ, для освѣщенія комнатъ мы обычно не пользуемся ни

паникадилами, ни лампадами, имѣя взамѣнъ ихъ вещи, совершенно иныя по формѣ и виду. Ничего нѣтъ похожаго между нашей одеждой и покроемъ священническихъ облаченій, или между нашими столами и церковными аналоями. Всѣ перечисленные предметы настолько своеобразны и настолько сжились съ церковью въ нашемъ представленіи, что ни подражанія, ни смѣшенія—ничего подобнаго не можетъ произойти между этими предметами и обычной обстановкой нашей жизни. Указанные предметы «церковны» въ полномъ смыслѣ, потому что ихъ мѣсто только въ церкви и нигдѣ больше.

Если данное уясненіе слова «церковный» перенести на чтеніе, то мы должны требовать отъ него такой формы, которая не имѣла бы сходства съ чтеніемъ, предназначеннымъ для иныхъ, т. е. не для богослужебныхъ цѣлей. Слѣдовательно «церковно» лишь то чтеніе, употребленіе котораго внѣ церкви было-бы столь же неестественно, какъ напримѣръ ношеніе парчеваго стихаря вмѣсто платья принятыхъ у насъ фасоновъ. Въ послѣднее время и церковной музыкѣ стремятся дать ту цѣльность и выдержанность формъ и стиля, какія давно получили другія два искусства—архитектура и иконопись, и также и вся церковно-богослужебная обстановка и утварь. Вообще отличію церковнаго искусства отъ свѣтскаго весьма сильно способствуетъ большая или меньшая сохранность традиціонныхъ формъ, освященныхъ временемъ. Отсюда и музыка «церковна» та, которая сохранила въ себѣ черты напѣвовъ, издавна употребляемыхъ при богослуженіи. Точно также и чтеніе получаетъ характеръ нецерковный, если оно порываетъ всякую связь съ традиціоннымъ прошлымъ.

Типъ церковной обстановки, одежды, сосудовъ и т. п. создался путемъ преемственности формъ съ древнѣйшихъ временъ. Въ этомъ сказалось стремленіе сохранить отличіе формъ церковныхъ отъ формъ общежитейскихъ. Такой типъ, чисто церковный, пріобрѣли себѣ два искусства—архитектура и церковная живопись. Ар-

хитектура храмовъ всегда и вездѣ отличалась отъ архитектуры обычныхъ жилищъ; покрой священныхъ облаченій никогда не былъ сходенъ съ покроемъ мірскихъ одеждъ и т. п. Живопись современной школы Васнецова, Нестерова и др. церковна потому, что сохраняетъ въ себѣ черты древности. Къ періоду въ исторіи церковнаго пѣнія, продолжавшемуся до конца XVII вѣка, наши духовные композиторы должны обращаться, какъ къ сокровищницѣ истинно православнаго, національно-русскаго церковнаго пѣнія; здѣсь именно должны они заимствовать образцы и примѣры для подражанія, если хотятъ, чтобы ихъ музыка была церковна и сохранила въ себѣ черты традиціоннаго прошлаго. Церковныя формы, сохранившія въ себѣ черты древности, какъ мы видѣли, всегда имѣютъ отличіе отъ предметовъ обиходныхъ; и это сообщаетъ имъ обаяніе старины и святость традиціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ту своеобразность, ту характерность, которая столь могущественно и столь опредѣленно вліяетъ на нашу душу.

Итакъ, въ вопросѣ о томъ, какое чтеніе прилично храму, не должно быть примѣси субъективизма, чувствъ, воззрѣній и проч. Въ сужденіе о церковности сего предмета долженъ быть положенъ принципъ, именно,—то чтеніе церковно, которое опирается на формы и духъ древности. Рѣзкое размежеваніе чтенія церковнаго и свѣтскаго не только желательно, но и обязательно. Однимъ словомъ міру—мірское, Богу—Божье. (Кишин. Е. В.)

К. Яворскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 12 октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 14 октября, Его Преосвященство тамъ же со-

вершилъ литургію и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Спасителю и народнымъ чтеніемъ.

Въ среду, 17 октября, въ день чудеснаго избавленія Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей имъ опасности на ст. Борки въ 1888 г., Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства, молебенъ, при чемъ предъ молебномъ произнесъ вышепомѣщенное слово.

Въ четвергъ, 18 октября, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ соборѣ молебенъ предъ началомъ выборовъ членовъ Государственной Думы и сказалъ вышепомѣщенную рѣчь.

Въ воскресенье, 21 октября, Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ утромъ литургію и, съ участіемъ городского духовенства, молебенъ, а вечеромъ въ храмѣ Братскаго монастыря—всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Въ понедѣльникъ, 22 октября, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію и молебенъ Божіей Матери. Во время литургіи проповѣдывалъ священникъ Петропавловской церкви П. Козловскій.

Празднованіе 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Оршанское духовное училище 11-го минувшаго октября праздновало столѣтній юбилейный день отечественной войны, въ который Наполеонъ сдѣлалъ распоряженіе оставить предѣлы Россіи.

Наканунѣ юбилейнаго дня, въ 6 часовъ вечера отслужено было въ училищной церкви всенощное бдѣніе, послѣ котораго о. іеромонахъ Василій сказалъ прочувствованную рѣчь съ призывомъ къ молитвѣ за православныхъ вождей и воиновъ, павшихъ на полѣ брани, да вчинитъ Господь Богъ души ихъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ — во царствіи небесномъ и сподобитъ ихъ мученическихъ вѣнцовъ; послѣ чего отслужена была великая панихида съ провозглашеніемъ вѣчной памяти.

На утро въ 9 час. была совершена литургія и послѣ нея соборне совершенъ установленный благодарственный молебенъ, предъ началомъ котораго о. іеромонахомъ Василіемъ снова сказано было пространное назидательное слово, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Императору Александру Первому и всѣмъ вождямъ и воинамъ, на брани жизнь свою положившимъ.

Къ 6-ти часамъ вечера собрались въ училищномъ обширномъ классѣ: училищная корпорація во главѣ съ смотрителемъ училища, ученики духовнаго училища всѣхъ классовъ, а также и приглашенные на литературно-вокальный вечеръ гости. Ровно въ 6½ час. вечеръ открылся пѣніемъ училищнаго хора, подъ управленіемъ учителя пѣнія Н. И. Волотовскаго, „Боже царя храни!“ подъ аккомпанементъ на фисгармоніи надзирателя Н. I. Глыбовскаго; затѣмъ вечеръ продолжался по слѣдующей программѣ:

I-е отдѣленіе.

1. Преподаватель А. Е. Лебедевъ разсказалъ исторію—и высокопатріотическомъ напряженіи русскаго общества, вызванномъ отечественной войной 1812 года.

2. Хоръ исполнилъ кантату: „Вспомнимъ, братцы, Россовъ славу“—музыка Кленовскаго.

3. Ученикъ 4 класса Н. Тюфяевъ, произнесъ стихотвореніе—Кологривова: „На Бородинскій юбилей“.

4. Преподаватель А. Е. Лебедевъ разсказалъ исторію—о положеніи дѣлъ въ Европѣ; союзѣ Русскаго Государя съ Наполеономъ и о причинахъ войны.

5. Ученикъ 2 класса П. Малишевскій произнесъ стихотвореніе Пушкина „Клеветникамъ Россіи“.

6. Былъ продолженъ разсказъ изъ Отечественной войны—о переходѣ Наполеона черезъ Нѣманъ и о взятіи Смоленска.

7. Хоръ исполнилъ: „Два великана“—музыка Траилина.

8. Преподаватель А. Е. Лебедевъ разсказалъ далѣе—о Бородинскомъ сраженіи.

9. Ученикъ 2 класса Ѳ. Шабуровъ произнесъ стихотвореніе Лермонтова: „Бородино“.

10. Г. Лебедевымъ былъ продолженъ разсказъ—о военномъ совѣтѣ въ Филяхъ; о вступленіи Наполеона въ Москву и о пожарѣ Москвы.

11. Въ заключеніе перваго отдѣла, хоръ исполнилъ кантату. „Ночь была темна и не мѣсячна“. Музыка Кленовскаго.

Затѣмъ во время антракта, ученикамъ были розданы канфекты и фрукты, а гостямъ въ учительской комнатѣ былъ предложенъ чай.

2-е отдѣленіе

литературно-вокальнаго вечера началось пѣніемъ хора: „Коль славенъ“,—музыка Бортнянскаго, подъ аккомпанементъ фисгармоніи.

1. Преподаватель А. Е. Лебедевъ разсказалъ—о бѣгствѣ Наполеона изъ Россіи и о кончинѣ Кутузова.

2. Ученикъ 3 класса Ѳ. Цитовичъ произнесъ стихотвореніе Пушкина:—„Предъ гробницей“.

3. Г. Лебедевъ продолжилъ разсказъ: продолженіе войны за освобожденіе Европы. Взятіе Парижа и низложеніе Наполеона. Личность Императора Александра Благословеннаго.

4. Хоръ исполнилъ арію, изъ оперы Жизнь за Царя: „Боже, люби Царя“—музыка Глинки.

5. Ученикъ 3 класса А. Шульга произнесъ стихотвореніе Лермонтова: „Воздушный корабль“

6. Ученикъ 2 класса С. Рѣдько, подъ аккомпанементъ фисгармоніи, исполнилъ соло: „Два великана“,—муз. Траилина.

7. Ученикъ 2 класса М. Тюфяевъ произнесъ стихотвореніе Лермонтова: „Ночной смотръ“.

8. Затѣмъ нѣкоторымъ ученикамъ были розданы похвальные листы и книги, посвященные памяти 1812 года.

9. Ученикъ 4 класса К. Малишевскій произнесъ басню Крылова: „Волкъ на псарнѣ“.

10. Хоръ исполнилъ: „Боже Царя храни“ 3 раза, послѣ чего раздалось громогласное троекратное ура!... Въ заключеніе всего показаны были публикѣ и ученикамъ 66 туманныхъ картинъ изъ отечественной войны 1812 г., съ краткимъ объясненіемъ каждой картины. Гости благодарили смотрителя училища И. А. Буйницкаго, какъ главнаго инициатора вечера, а также и училищную корпорацію, за приглашеніе ихъ на литературно-вокальный вечеръ. У воспитанниковъ замѣчался подъемъ патріотическаго духа и всѣ они были весьма довольны, особенно тѣ воспитанники, на долю которыхъ пришлось говорить стихотворенія на вечерѣ, послѣ чего публика имъ рукоплескала.

Н. Волотовскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ новомъ 1913 году издательство В. М. СКВОРЦОВА дастъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью **10** рублей,

I.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:

(печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій)

Каждодневный спутникъ законоучителя

365 евангельскихъ бесѣдъ 365

ДЛЯ

ШКОЛЫ И АМВОНА

дневное Евангеліе (зачало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

Съ 6 приложеніями:

1) Русскій текстъ Евангельскаго чтенія,
2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ,
3) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на воскресные и праздничные дни, на каждый день года,
4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и
5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 годъ.
6) Евангельскій текстъ (на славянск. и русск. языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Издана книга „Для Школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангелія, синодальнаго изданія). Отъ законоучителей какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской и съ особливой настойчивостью отъ учащихъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснять дневное евангельское чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службы „симъ малымъ“, но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, приутружденнымъ обязанностями приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дневного евангельскаго чтенія, особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараясь посильно отзываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обо-

зрѣнію" изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ—къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ" черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль просвѣтить свѣтомъ Евангелія, евангелизировать „сихъ малыхъ", углубивъ вниманіе дѣтей и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣчной—останавливаясь особливо на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 годъ „Для Школы и Амвона"—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатыя темы и важныя для миссіонерства черты изъ жизни дневного святого.

II.

Ежедневную политическую, общественную и церковную газету

305 №№ въ годъ. **„КОЛОКОЛЪ".** VIII г. изданія.

(Послѣ праздниковъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛУ" на 1 г.—6 р., полгода—3 р., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 р., 3 м.—1 р. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

„КОЛОКОЛЪ"—изъ ежедневныхъ органовъ ЕДИНСТВЕННАЯ газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЪ"—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „КОЛОКОЛЪ" ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной работы.

III.

Ежемѣсячный богословскій миссіонерскій журналъ

12 кн. въ годъ. **„Миссіонерское Обозрѣніе".** XVIII годъ изд.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ"—общемиссіонерскій полемико-апологетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ ВНУТРЕННЕЙ (противораскольничьей и противосектантской), тамъ и ВНѢШНЕЙ

противоинославной—католицизмъ, протестантство и противоиновѣрной—магометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходитъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печатн. листовъ.

Въ передовомъ общебогословскомъ отдѣлѣ „Мисс. Обозрѣнія" помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, соціализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обозрѣніе жизнедѣятельности заграничныхъ инославныхъ и иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ и пріемовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библіографическомъ помѣщаются обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общебогословскимъ и церковно-общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюденіе и критическое обозрѣніе новой расколо-сектантской литературы.

Въ „Мисс. Обозр." помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

IV.

24 выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетическаго журнала **24**

V г. изданія. **„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ".** 3 руб. въ годъ.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Наше духовно мятущееся время, разростаніе религіозныхъ лжеученій, безбожія, предъявляютъ къ пастырству повелительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и предостерегало бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго шатанія умовъ, разоблачало неправду и пагубность соціалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, редакція „Мисс. Обозрѣнія" съ 1913 г. дѣлаетъ „Голосъ Истины" исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы онъ составлялъ по своему содержанію неотдѣлимую часть „Мисс. Обозрѣнія", ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово" помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія,—заключающія въ себѣ церковные отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, общественной и народной, а также проповѣди на праздничные дни миссіонерскаго характера, имѣющія задачей—утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна религіозныхъ лжеученій. Проповѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія" — помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ"—въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій соціализма и и другихъ развращающихъ народное міровоззрѣніе безбожныхъ и политическихъ ученій.

Въ „Гол. Ист." входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходитъ „Гол. Ист." двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

V.

Православный отрывной стѣнной календарь на 1913 годъ

III г. изд. **„Другъ Христіанина“** Цѣна 35 к.

Въ содержаніе календаря входятъ обычныя календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религіозно-нравственныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственной и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 к., съ пересылкой 50 к.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экз.—кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экз.—15%, 50—20%, 100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб., — послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписавшимся на одну газету „КОЛОКОЛЪ“ проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ вмѣстѣ съ книгой „ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА“ и съ календаремъ „ДРУГЪ ХРИСТ.“ уступаются за 8 р., въ разсрочку — 8 р. 50 к., а именно — 6 руб. при подпискѣ и 2 р. 50 коп.—1 іюля.

Подписчики на одинъ журналъ „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, 2) книгу „ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ: *В. Ѳ. Смирновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ день 17 октября наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу.—Рѣчь Преосвященнѣйшаго Митрофана къ выборщикамъ членовъ въ Государственную Думу.—Справедливость и угодливость.—Единовѣріе на Вѣткѣ.—Религіозное равнодушіе крестьянъ и общее хоровое пѣніе, какъ средство противъ него.—Почему въ православныхъ храмахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не речитативно-разговорное чтеніе.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1912 г. 30 октября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза. Телефонъ № 91.